**"קניין לאומי" ו"פיצויים":**

 **הקריירה של שני מושגי מאבק בשיח הגרמני-בוהמי/גרמני-סודטי**

**תקציר עבודת הדוקטורט**

**איריס נחום**

מחקר זה בוחן את לידתם והתפתחותם של שני מושגי מאבק – "קניין לאומי" ((Nationalbesitzstand ו"פיצויים" (Wiedergutmachung) – בשיח הגרמני במאבק נגד הצ'כים בארצות בוהמיה. הוא משלב בין מתודת "היסטוריה של המושגים" (שממנה נלקח המונח "מושגי מאבק") ומתודת "ניתוח השיח ההיסטורי" כדי לחקור את השיח הלאומי האנטי-צ'כי של דוברי הגרמנית שכינו את עצמם בתקופת ממלכת הבסבורג "גרמנים-בוהמים" או "גרמנים-מוראבים" ולאחר ייסוד צ'כוסלובקיה ב-1918 "גרמנים-סודטים". השאלות העומדות במרכז המחקר הן כדלקמן: מתי, מדוע, על ידי מי ובאילו סיטואציות היסטוריות השתמשו בשני מושגי המפתח האלה (ובאילו מקרים לא)? אילו שינויי משמעות עברו מושגים אלה מאז שימושם הראשוני ועד לאחר סיפוח "חבל הסודטים" לרייך הגרמני בשנת 1938? מוקד המחקר הוא בהתפתחות היחסים בין גרמנים לצ'כים בארצות בוהמיה מסוף המאה ה-19 ועד גירושם של הגרמנים-סודטים מצ'כוסלובקיה אחרי סוף מלחמת העולם השנייה. עם זאת הוא עוסק גם ביחסים בין גרמנים-בוהמים/גרמנים-סודטים ממוצא יהודי ולא יהודי משלהי המאה ה-19.

להתמקדות בהתפתחות שני המושגים בשיח הגרמני-בוהמי/גרמני-סודטי שתי מטרות: הראשונה היא להראות כי הדרישה לפיצויים עבור "הרכוש הלאומי הגרמני-סודטי שנגזל בידי הצ'כים" – דרישה שהעלו נציגי הגרמנים-סודטים נגד צ'כוסלובקיה/צ'כיה במהלך המלחמה הקרה ואחריה ושקיבלה סיקור נרחב בתקשורת הגרמנית, האוסטרית והצ'כית – לא היתה המצאה חדשה אחרי 1945. המחקר מראה כי היה לה תקדים בצ'כוסלובקיה בתקופה שבין מלחמות העולם. המטרה השנייה של חקר המושגים היא להציע אלטרנטיבה למחקר ה-Wiedergutmachung בהקשר הגרמני-ישראלי או הגרמני-יהודי המקובל שלו, דהיינו הפיצויים האישיים והשילומים הגלובליים שגרמניה (המערבית) שילמה לקורבנות היהודיים של רדיפת הנאצים.

המחקר מראה כי המושג "Wiedergutmachung" הופיע לראשונה בשיח הגרמני-סודטי בשנת 1919, כתגובה להסכמי השלום של ורסאי וסן ז'רמן שנחתמו בתום מלחמת העולם הראשונה, וטבע מאז את חותמו על היחסים בין הגרמנים-סודטים ובין הצ'כים. יתר על כן, המחקר מוכיח כי היה למושג זה תפקיד רטורי משמעותי במדיניות ההתפשטות הטריטוריאלית של היטלר – מדיניות שהובילה לסיפוח חבל הסודטים לרייך הגרמני ב-1938. כיוון שבשיח הפוליטי של הגרמנים-סודטים בתקופה שבין מלחמות העולם הוא נקשר באופן הדוק למושג "קניין לאומי", העבודה עוסקת באופן פרטני גם ברטוריקה של השיח בנושא הקניין הלאומי, שהתפתח כבר בתקופתה של ממלכת הבסבורג הרב-לאומית בסוף המאה ה-19.

מבנה המחקר הוא כדלהלן:

במרכז **הפרק הראשון** ניצבת שאלת היווצרותו ומשמעותו של המושג "קניין לאומי". לאור השגשוג הפוליטי והכלכלי של עמים לא-גרמניים בממלכת הבסבורג לאחר "אביב העמים" של שנת 1848, ולאור שקיעת המפלגה הגרמנית הליברלית שהייתה בשלטון באוסטריה בין 1867 ל-1879, הפכה הגדרת נכסיהם של המשתייכים ללאום הגרמני – לאום שנהנה מזכויות יתר באוסטריה – למוקד עניינם של לאומנים גרמנים. מאז שנות השמונים של המאה ה-19 ייצגו אלה את העמדה כי יש להגן בדחיפות על הרכוש הפרטי והקהילתי של הגרמנים מפני מתקפות פוליטיות בלתי-מרוסנות לכאורה של הלאומים הלא-גרמניים. לשם כך הוקמו "אגודות הגנה"(Schutzvereine) מיוחדות, שמטרתן הייתה לשמור על נכסי הגרמנים באזורים הרב-תרבותיים באוסטריה. הרטוריקה סביב נכסי הלאום הגרמני התאפיינה לפיכך ביסודות הגנתיים ביותר, ובארצות בוהמיה היא הייתה אנטי-צ'כית ביסודה.

המושג "הקניין הלאומי" צץ לראשונה ברטוריקה המפלגתית של המפלגה הגרמנית הליברלית באוסטריה בשנת 1893 – השנה שבה הכריז ראש ממשלת אוסטריה, אדוארד טאפה (Taaffe), על תוכנית ממשלתית אנטי-גרמנית חדשה. במקורו התייחס המושג לנכסים הפרטיים והקהילתיים שהיו מצויים בידיים גרמניות, אך משמעותו התרחבה בהדרגה. בסופו של דבר הקיף המושג את כלל הדברים שהגרמנים תפסו כשייכים להם ונתונים לאיום מבחוץ. הללו היו בעיקר מספר דוברי הגרמנית באוסטריה, מספר הפקידים הגרמנים בשירות הציבורי, מספר מוסדות החינוך ששפת ההוראה בהם הייתה גרמנית והשטח הכולל של קרקע ונכסים בחזקה גרמנית. המושג "קניין לאומי" הקיף בכך הלכה למעשה יחסי חזקה ובעלות אך בו בזמן גם ביטא את התפישה המופשטת שייחסה לגרמנים עליונות תרבותית ומוסרית ביחס לעמים הלא-גרמניים בממלכת הבסבורג.

המושג "קניין לאומי" הוא אפוא תולדה של שפת המפלגה הגרמנית הליברלית, שמרבית תומכיה הבורגנים נמצאו בארצות בוהמיה, והוא התפתח בתקופה שלאחר שיא כוחו של הליברליזם הגרמני באוסטריה. המחקר נשען על התזה של ההיסטוריון פיטר ג'אדסון (Judson), הגורסת כי לאחר ההפסד הצורם בבחירות לפרלמנט של שנת 1879 המפלגה הגרמנית הליברלית לא קרסה לחלוטין, לפחות לא בבוהמיה ובמוראביה, כי אם "המציאה את עצמה מחדש". כדי לגייס לטובתה את תומכיה הבורגנים, אך גם כדי לפנות לבוחרים גרמניים משכבות חברתיות אחרות, המפלגה טיפחה בהדרגה רטוריקה לאומנית, כפי שניתן להבין בבירור מהשימוש בתואר "לאומי" ביחס לקניין הגרמני. הפרק מראה כי מלבד הסוציאל-דמוקרטים – נציגי המעמד של חסרי הרכוש – נתלו בנושא "הקניין הלאומי" גם כל המפלגות הגרמניות האחרות, כך שהוא נהפך לדוֹגמה גרמנית-בורגנית של ממש. באותה העת נשאלה בשיח הגרמני הבורגני השאלה האם ובאיזו מידה יש לראות ביהודים דוברי הגרמנית חלק מקהילת הגרמנים (במילים אחרות: האם יש לראותם כאויביו או כידידיו של הקניין הלאומי הגרמני). שאלה זו הפכה עם הזמן לציר מרכזי בשיח הבורגני הגרמני באוסטריה בכלל ובארצות בוהמיה בפרט.

**הפרק השני** ממשיך מנקודה זו ועוסק במקומם של יהודים בעלי השתייכות גרמנית בשיח הגרמני שעסק בעתידו של "הקניין הלאומי". ההנהגה הגרמנית הליברלית התוותה שתי חזיתות, האחת ב"מאבק ההגנה" (Abwehrkampf) נגד הסלאבים בכלל והצ'כים בפרט, והאחרת מול שאר המפלגות הגרמניות הבורגניות. מחד גיסא, בעיני גרמנים ליברליים רבים, במאבק המר על שמירת הקניין הלאומי – הנתון בסכנה לכאורה – נדרש כל גרמני וגרמני. לכן, בהקשר זה, הם ראו ביהודים הגרמנופילים "אחים למאבק". מאידך גיסא, ההנהגה הגרמנית הליברלית בארצות בוהמיה ניסתה להבטיח את הישרדותה הפוליטית באמצעות שיתופי פעולה עם המפלגות הגרמניות הבורגניות האחרות, אף שכולן היו, במידה זו או אחרת, אנטישמיות. לקראת סוף המאה ה-19, ויותר מכך לאחר תום מלחמת העולם הראשונה וייסוד צ'כוסלובקיה, הוביל שיתוף פעולה זה בין המפלגה הגרמנית הליברלית הקטנה ובין המפלגות הגרמניות האנטישמיות לכך שיהודים רבים התנכרו לשיוכם ללאום הגרמני ונטשו את מעגל הבוחרים של המפלגה.

מנהיגי הגרמנים הליברליים, ממוצא יהודי ולא-יהודי, התמודדו עם עזיבת "האחים למאבק" היהודיים באמצעות שימוש גובר ברטוריקת הקניין הלאומי. הם ניסו לשכנע את היהודים דוברי הגרמנית (לרוב לשווא) בחובם ההיסטורי כלפי העם הגרמני בכלל וכלפי הליברליזם הגרמני בפרט. לטענתם, שני אלה תרמו משמעותית לאמנציפציה המלאה של היהודים במאה ה-19. בתמורה להכרת המפלגה הגרמנית הליברלית ביהודים בעלי השייכות הגרמנית כחלק מהקהילה הגרמנית ציפתה מהם המפלגה להשתתף בקרב על הגנת הקניין הלאומי (למשל, על ידי הצטרפותם ל"אגודות ההגנה"). עקב כך היו נתונים גרמנים ליברליים ממוצא יהודי לאילוץ תמידי להצהיר על עצמם בפומבי כנאמנים ללאום הגרמני במאבקו למען השמירה על הקניין הלאומי. אך ככל שגברו דרישות הנאמנות והקצינה האנטישמיות הגזענית בחברה הגרמנית-בוהמית/גרמנית-סודטית, כך הצטמצם מספר היהודים שרצו למלא את תפקיד "הסייען" ב"מאבק ההגנה" נגד הצ'כים. עם זאת, אפשר להצביע על קבוצה של כמה מאות גרמנים ליברליים ממוצא יהודי שהמשיכה להתגייס בתקופה שבין מלחמות העולם לטובת השמירה על הקניין הגרמני-סודטי. נוסף לזאת ניתן לראות גם, כי אפילו האנטישמים הגרמנים, כמו הפוליטיקאי הגרמני-בוהמי הנודע רודולף לודג'מן פון אאוון (Lodgman von Auen, 1877-1962) פיתחו גישה פרגמטית מובהקת ל"שאלת היהודים". אמנם מנקודת מבטם היהודים לא היו גרמנים גם אם הוטבלו, אך כל עוד נחלש הרייך הגרמני שלאחר 1918 במישור הבינלאומי, פנו גם אנטישמים אלה לעזרתם של יהודים גרמנופילים לשם הגנה על הקניין הלאומי.

**הפרק השלישי** מוקדש לחייו ועבודתו של המשפטן והסטטיסטיקאי היינריך ראוכברג (1860-1938Rauchberg,). מטרת הפרק היא לדון בהשפעתו המכרעת של ראוכברג על היווצרותו והתעצבותו של השיח הגרמני בסוגיית הקניין הלאומי. בארצות בוהמיה היה לראוכברג מוניטין של "לוחם לאומי", אשר פעל באמצעות המדע לטובת ההגנה על הקניין הלאומי הגרמני. כך לדוגמה פרסם בשנת 1905 מחקר סטטיסטי בן שלושה כרכים על אודות "הקניין הלאומי בבוהמיה". מטרה נוספת של פרק זה היא לשפוך אור על פרט בביוגרפיה שלו שכמעט לא זכה להתייחסות במחקר ההיסטורי: ראוכברג נולד כבן להורים יהודיים והמיר את דתו לפרוטסטנטיות בגיל 24 בעיר הולדתו וינה. בכך הוא ניצב באופן פרדיגמטי כאחד מאותם גרמנים ממוצא יהודי שהתגייסו למען ההגנה על הקניין הלאומי בארצות בוהמיה לפני ואחרי 1918. הפרק מראה כי על אף היותו "יהודי מוטבל" הצליח ראוכברג, בזכות פעילותו למען הקניין הלאומי, לשמור על מקומו העדין בחברה הגרמנית שבה הכתיבה האנטישמיות את הטון במידה גוברת.

**הפרקים הרביעי והחמישי** עוסקים בלידתו והתפתחותו של המושג "Wiedergutmachung" בשיח הגרמני-סודטי בתקופה שבין 1919 ל-1941 – שנת כתיבתו של הטקסט האחרון שנמצא בארכיונים שבו מופיע מושג זה לפני גירושם של הגרמנים מצ'כוסלובקיה בסוף מלחמת העולם השנייה. המחקר מציג את רודולף לודג'מן פון אאוון כדמות הבולטת בקרב הגרמנים בארצות בוהמיה שהטמיעה את המושג "פיצויים" בשיח הגרמני-סודטי. לודג'מן הוא גם שהגיש לממשלת צ'כוסלובקיה דרישות פיצויים לאחר 1945 – הפעם בשל העקירה הכפויה של הגרמנים-סודטים והפקעת רכושם. באיש זה אפשר אפוא לראות דוגמה של מה שסמואל זלצבורן (Salzborn) מכנה "ההמשכיות הראויה לציון" של הסמנטיקה הגרמנית-סודטית לאורך המאה ה-20.

כחבר המשלחת האוסטרית לוועידת השלום של פריז ב-1919, שסיימה בפועל את מלחמת העולם הראשונה, קיווה לודג'מן כי בשם עקרון "ההגדרה העצמית הלאומית" יימסרו שטחי ארצות בוהמיה – שהרוב בהן היה גרמני והמיעוט צ'כי – לאוסטריה ולא למדינת הלאום הצ'כוסלובקית שנוסדה שנה קודם לכן וכללה, בית היתר, את שטח המריבה. אולם בוועידה, שבה השתמשו כל הצדדים במושג "פיצויים" במובן של פיצויי מלחמה (reparations)שהמובסים נדרשו לשלם למנצחים, נגוזה תקוותו של לודג'מן. כתגובה לעובדה כי הגרמנים-סודטים הפכו למיעוט לאומי בצ'כוסלובקיה ("נגד רצונם", כפי שמנהיגיהם מכל הקשת הפוליטית טענו פה אחד), העלה לודג'מן את דרישתו לפיצויים: ממשלת צ'כוסלובקיה צריכה לפצות את הגרמנים-סודטים על העוול שנגרם להם, קרי הנזק לכאורה שנגרם לקניין הלאומי שלהם במדינה "שהם זרים לה". המושג "Wiedergutmachung" ביטא מאז את תחושתם של גרמנים-סודטים רבים, כי המדינה הצ'כוסלובקית מדכאת אותם באופן שיטתי. הטון ההגנתי שאפיין את רטוריקת הקניין הלאומי בעידן ההבסבורגי המשיך אפוא גם בצ'כוסלובקיה.

בעקבות לודג'מן הציבו כל המפלגות הגרמניות-סודטיות פרט למפלגה הסוציאל-דמוקרטית (ובייחוד המפלגה הגרמנית הליברלית) – את ה-Wiedergutmachung כדרישת תנאי: הגרמנים-סודטים ישתתפו באופן פעיל בבניית המדינה הצ'כוסלובקית ובענייני הממשלה בתמורה ל"פיצויים" – קרי הקמת אוטונומיה גרמנית-סודטית בשטח צ'כוסלובקיה במטרה להגן, בין היתר, על מעמדם של הפקידים הגרמניים, על פעילות בתי הספר הגרמניים ועל הרכוש הנמצא בידיים גרמניות. אולם מ-1926 ועד 1938 נכנסו המפלגות הגרמניות ה"אקטיביסטיות" לממשלות צ'כוסלובקיה בלי שתנאי הפיצויים שהציבו מולא.

בהתבסס על כך שפעילים גרמניים ליברליים ממוצא יהודי היו ממובילי הדרישות לפיצויים, המחקר מראה כי:

א. המורשת הגרמנית הליברלית של ממלכת הבסבורג לא התפוגגה לחלוטין לאחר 1918 כי אם, במקרים רבים, נשמרה בצ'כוסלובקיה על ידי יהודים גרמנים מהמעמד הבורגני;

ב. הליברלים הגרמניים השתמשו גם לאחר 1918 ברטוריקה לאומית כדי להבטיח את הישרדותם הפוליטית;

ג. לאור השתתפותם הבולטת של כמה יהודים במאבק האנטי-צ'כי שניהלה המפלגה הגרמנית הליברלית (לפני ואחרי 1918) להגנה על הגרמניות (Volkstumskampf), לא היה מאבק זה בהכרח בעל אופי אנטישמי.

הבחירות לפרלמנט הצ'כוסלובקי בשנת 1935 הסתיימו בניצחון מוחץ של קונרד הנליין (Henlein, 1898-1945), שעמד בראש "המפלגה הגרמנית-סודטית" (SdP). במסמך מ-19 בנובמבר 1937 שהוסתר מעיני הציבור הצהירה הנהגת המפלגה על נאמנותה לדיקטטור של הרייך הגרמני, אדולף היטלר. ב-28 במרץ 1938 קיבל הנליין מהיטלר, שתכנן מתקפה על צ'כוסלובקיה, הנחיה לנהל משא ומתן דמה עם ממשלת צ'כוסלובקיה בניסיון לפתור את "השאלה הגרמנית-סודטית". המושג "Wiedergutmachung" גילם ב"משא ומתן" תפקיד רטורי של סוס טרויאני: מהממשלה דרשה ה-SdP (שבינתיים הביעה את תמיכתה בנציונל-סוציאליזם גם באופן רשמי) פיצויים, משמע שהייתה מעוניינת בפתרון פנים-מדינתי ל"שאלת הסודטים", אך בסתר חתרה לסיפוח חבל הסודטים לרייך הגרמני. התקווה לכך טופחה בקרב תומכי המפלגה: בעתיד הקרוב יינתנו פיצויים על הנזקים שגרמו "הצ'כים" (לכאורה או בפועל) לקניין הלאומי של הגרמנים-סודטים. הציפיות שנקשרו במושג הפיצויים של ה-SdP באו לידי ביטוי ברטוריקה תוקפנית ולוחמנית של חברי המפלגה כנגד הצ'כים.

כשנאלצה צ'כוסלובקיה למסור את חבל הסודטים לרייך הגרמני עם חתימת הסכם מינכן בליל 30 בספטמבר 1938, ברחו יהודים רבים מהאזור לחלקים שנשארו בשליטת צ'כוסלובקיה. בעיתונות הגרמנית-סודטית הם הוגדרו מעתה "המחבלים האמיתיים" בקניין הלאומי הגרמני. זאת ועוד: "האריזציה" – ההדרה הברוטלית של היהודים מהכלכלה "הגרמנית" – תוארה כ"פיצויים" על נזקי הכלכלה שגרמו לכאורה. הגרמנים-סודטים הנציונל-סוציאליסטים טבעו אפוא מחדש את המושגים "Wiedergutmachung" ו"קניין לאומי", ומנקודה זו אלה שימשו נשק רטורי נגד היהודים. החלק האחרון של המחקר בוחן את הציפיות שקשרו במושג הפיצויים גרמנים-סודטים רבים ואת תקוותם לשיקום הקניין הלאומי בחסות המדינה הנציונל-סוציאליסטית. המחקר מראה כי בסופו של דבר ציפיות אלו לא מולאו, כך שתודעת הנחיתות, שהתפתחה בקרב הגרמנים-בוהמים ביחס לקבוצות שונות מאז שלהי המאה ה-19, הוקצנה לאחר 1938. עם זאת, חוסר שביעות הרצון של גרמנים-סודטים רבים מאי-קיומה של הבטחת הפיצויים לא הופנה כביקורת כללית כלפי המשטר הנציונל-סוציאליסטי. בכך יש כדי להעיד על החפיפה האידיאולוגית בין המאבק הגרמני-סודטי למען ההגנה על הגרמניות ובין הנציונל-סוציאליזם.

במהלך גירושם של הגרמנים-סודטים עם תום מלחמת העולם השנייה, וההרס הטוטלי של מה שהם כינו "הקניין הלאומי שלהם" שנלווה אליו, נעלם המושג "קניין [Besitz] לאומי" מהשיח הגרמני-סודטי, ואת מקומו תפס הביטוי "רכוש [Vermögen] לאומי אבוד". מאז דורשים מנהיגי הגרמנים-סודטים פיצויים מפראג על "הרכוש הלאומי האבוד", אם כי ללא הצלחה. הסעיף האחרון במחקר עוסק בנציגיהם של הגרמנים-סודטים לאחר נפילת מסך הברזל, כאשר אלה השתמשו דווקא בטקטיקה וברטוריקה של יוזמות היהודים לבקשת פיצויים על הרדיפה הנאצית. הם קיוו כי כך יתפסו החברה הצ'כוסלובקית/הצ'כית והזירה הבינלאומית את הגרמנים-סודטים כקורבנות גירוש שזכאים לפיצויים. אך לאור חוסר נכונותם להכיר בשותפותם בפשעי הנציונל-סוציאליזם על אדמת צ'כוסלובקיה לא נמצאו לדרישותיהם לפיצויים סימפתיה או הבנה רבה.

1989‒1945‒1938‒1919‒1893 ‒בכל שנות המפתח הללו בהיסטוריה של הגרמנים-בוהמים/גרמנים-סודטים הופיעו או המושג "קניין לאומי" או המושג "פיצויים" או שניהם יחד כנקודות ציון בשיח הלאומי שלהם, אך במשמעויות המושגים חלו תמורות באופן מתמיד. אלה התאימו את עצמן ליחסים ההיסטוריים המשתנים, שיקפו את התפיסה העצמית של הקולקטיב הגרמני-סודטי כנמצא בעמדת נחיתות ואף הקצינו אותה. תביעותיו של קולקטיב זה ל-Wiedergutmachung מעולם לא התממשו לרצונו.