**העור האנושי ברומא העתיקה: ייצוגים ומשמעויות**
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מחקר זה שם לו למטרה לבחון את ייצוגיו החומריים של העור האנושי בספרות הרומאית הלטינית החל מהמאה השלישית לפסה"נ ועד למאה השנייה לספירה. למרות ריבוי המחקרים המודרניים העוסקים בגוף בעת העתיקה בכלל וברומא בפרט, עד כה לא נסקר העור בספרות הרומאית הלטינית בצורה מסודרת, והחיבור הנוכחי שאף למלא חסר זה. הוא מקיף את כל הסוגות הספרותיות ואת כל הסופרים שכתבו בשפה הלטינית בתקופה הנידונה, אשר התייחסו לעור בצורה מופרשת ולעיתים גם עקיפה. פרקי המחקר סוקרים את ייצוגי העור מהיבטים שונים, בניסיון לייצר תמונה עשירה ומלאה ככל הניתן על אופן הייצוג של איבר מרכזי זה על ידי הרומאים. השאלה העיקרית שנשאלת במחקר היא מה היו ייצוגי העור מהבחינה חומרית בספרות הרומאית לסוגיה השונים בתקופה הנסקרת; שאלות מחקר משניות, שמטרתן לפתח ולהעמיק את השאלה העיקרית, נוגעות בשאלת אופיו ותפקידו של העור; בהיבטיו המרחביים ומהותו כאיבר, כגבול וכמעטפת; בשאלת מופעיו של העור בשעת מחלה; ובייצוגיו בהקשרים של טיפול רפואי וקוסמטי. מתודת המחקר מתבססת על סקירה פילולוגית קפדנית ומקיפה של כל אזכורי העור וייצוגיו המילוליים הישירים בקורפוס הלטיני בתקופה הנידונה ובחינתם בהקשריהם הטקסטואליים.

החיבור נפתח בשרטוט הגבולות הפילולוגיים של המחקר ובסקירת השמות וכינויי העור הלטיניים בתקופה הנידונה, והוא כולל גם דיון קצר בכינויים של מעטפות אחרות בטבע כגון עורות של בעלי חיים ימיים ויבשתיים, מעטפות של צמחים ועורות מעובדים. בסיומה של הסקירה נתחמו גבולות המחקר מבחינה לשונית: הכינוי לעור האנושי במצבו הבריא, התקין והאידיאלי היה על פי רוב *cutis,* והוא גם שם העצם שסקירתו במחקר היא הנרחבת ביותר; שמות אחרים שניתנו לעור האנושי– אם כי בתדירות פחותה – היו *pellis*, *corium* ו- *tergum*. לשמות אלו הייתה בדרך כלל קונוטציה של עור חיה או עור מעובד, וכאשר נעשה בהם שימוש לתיאור העור האנושי הדבר לווה על פי רוב בהקשרים שליליים או שימש כלשון סגי נהור. בהתאם לכך כינויים אלו מופיעים כמייצגי עור אנושי בעיקר בסוגות סאטיריות, לעגניות וביקורתיות ובקומדיות, והם מלווים בממד מטאפורי שרומז על חוסר מוסריותו או מעמדו הנחות של האדם שמתואר בעזרתם.

לאחר הבהרת השדה הלשוני שבו נתחם המחקר, מוקדש הפרק השני לבחינה כללית של היבטיו החומריים של העור ושל מאפייניו כפי שהם מיוצגים בספרות הרומאית. מכיוון שלא נמצאו כלל טקסטים לטיניים שדנים בהיבטים הפיזיולוגיים או החומריים של העור באופן מסודר וממוקד, חולצו תכונות העור ומאפייניו ממכלול החיבורים הלטיניים שנסקרו, ואלו מפורטים בפרק זה בקצרה, ומפותחים בהרחבה בפרקי המחקר האחרים. מן העיון במקורות עולה כי העור נתפס כאיבר אורגני וחי, אשר עשוי למות אך גם 'להיוולד', לגדול, להתאחות ולהתחדש מבלי קשר לגיל הביולוגי של האדם, וכן להתקמט, להתנפח, להימתח ולהִתרַפּוׄת; יש לו יכולות חישה שונות, בהן כאב, נִמלול, צריבה ותחושת דגדוג; הוא בעל אפיונים צבעוניים ואיכויות של יובש ולחות, עובי, רכות וקושי. תכונותיו החומריות של העור השתנו באופן תדיר הן בגלל גורמים חיצוניים כגון פגעי מזג אוויר או לחימה, והן בגלל גורמים פנימיים כגון מחלות ואירועים רגשיים; לעיתים באופן טבעי ולעיתים כתוצאה ממניפולציה מלאכותית כמו עיסוי או טיפול קוסמטי. שינויים אלו כללו תמורות במופעיו השונים של העור, ואלו היו עשויים להיות קבועים או זמניים, נקודתיים או נרחבים, מהירים או איטיים. מייצוגי העור כמשטח בלתי יציב ומשתנה ללא הרף, עולה תפיסה ייחודית של העור כ**מרחב תהליכי** יותר מאשר כאיבר קבוע ויציב.

תכונותיו החומריות של העור נשאו היבטים סמליים חברתיים ואתיים: כך למשל עור עבה נקשר לטיפשות, עור רך בקרב גברים העיד על נשיות ורפיסות, עור מקומט עורר דחייה וסימן את הזקנה ותלאותיה, וצלקות קרב העידו על אומץ לב בשעת לחימה ואף התקבלו כראייה משפטית לכך. עוד עולים מהסקירה מאפייניו הפרדוקסליים והמנוגדים של העור כמשטח שמסתיר את האיברים והתהליכים הפנימיים אך חושף רגשות ופגיעות פנימיות, וכמעטפת שמכסה את הגוף ואוטמת אותו, אך מאפשרת מעבר של זיעה, אוויר וחומרים אחרים.

חוסר היציבות העורי ואופיו התהליכי קשורים באופן הדוק להיבטיו המרחביים כתווך שמצוי בין פנים בגוף לעולם, ואלו נסקרים בפרק השלישי העבודה, שמתבסס על תפיסת המרחב כמבנה יצרני בעל אופי אידיאולוגי וסובייקטיבי. הדיון בפרק זה נפתח בסקירת הייצוגים הלשוניים של המרחב העורי בספרות; לאחר מכן נבדקים היחס המרחבי שבין העור לגוף; העור כמעטפת; העור כמרחב אלסטי; והיבטים של זמן במרחב העורי. המסקנות העולות מפרק זה מציירות תמונה מורכבת של העור כמיכל, כמעטפת, כפני שטח וכאזור-סְפר. **כמיכל** מתואר העור כמה שמכיל לא רק את נוזלי הגוף ואיבריו אלא גם את הנפש; כ**מעטפת חומרית** העורמיוצג ככיסוי עדין וחלש שאינו מספק הגנה לאדם (בניגוד לעורו של בעל החיים). היבט אחר של המעטפת קשור למכניזם של הראייה כפי שמתאר אותו לוקרטיוס, ולצורתם של אובייקטים וסובייקטים כפי שהיא נתפסת על ידי הצופה. המעטפת העורית אינה מעניקה לדברים את צורתם במישור החומרי בלבד אלא גם בהיבט הסמלי, והיא קשורה, על כן, לתפיסות של זהות עצמית וציבורית. כ**פני שטח** העור מתואר במונחים גאוגרפיים כמקום בעל איכויות טופוגרפיות ווקטורים של תנועה ושל כיוון. עם זאת כשם שהעור אינו יציב וקבוע כך הוא גם אינו מקום אחיד: לעיתים הוא מיוצג כאוסף של מיקומים סביב אזורים שונים ולעיתים כנקודה קבועה במרחב הגופני שביחס אליה ממוקמים פצעים או פגיעות.

מיקומו של העור בפריפריה הגופנית קשור לתפיסתו כאיבר בעל חשיבות פחותה מבחינה בריאותית, משום שפגיעה בו מסוכנת פחות מפגיעה באיברים פנימיים וחיוניים, אך עם זאת כאתר שמשלב את הפרטי והאינטימי עם הציבורי והפומבי ועל כן בעל משמעות רבה מבחינה חברתית. כגבול הגוף העור מייצג במישור הפיזי את ההפרדה שבין פנים וחוץ, ובמישור הסמלי הוא קשור לשורה של ניגודים – בין חולי לבריאות, בין מקומיות לזרות, בין אמת לרמייה ובין טבע לתרבות. אולם העור, כפי שעולה מפרק זה, אינו גבול חד-ממדי ופשוט, וייצוגיו מציירים אותו יותר כ**אזור סְפר**,שעל פניו התרחשו מאבקי שליטה וכוח פוליטיים ואידיאולוגיים מתמידים לייצור חומרי וסמלי של עור אידיאלי. כאשר העור שמר על תכונות האידיאליות הוא שימש בו זמנית כמטאפורה וכאשרור לכך שהאדם הוא אכן חלק מהקהילה הרומית.

ייצוגי הזמן במרחב העורי מתבטאים בתהליכים ובשינויים שחלים בו. זמן זה אינו חופף בהכרח לתפיסת הזמן האנושי הלינארי, והוא עשוי להיות מעגלי (אחת המטאפורות הנפוצות לכך היא מטאפורת נשל הנחש שרומזת על האפשרות והנסיון לחדש את הנעורים) או סטטי (כפי שקורה במקרים של צלקות שמקפיאות את הזמן החולף ומנציחות את המוות בחיים). במקרים של מחלות ופגיעות מודגמים פערי זמנים בין המרחב העורי החיצוני למרחב הגופני הפנימי באמצעות סימפטומים עוריים שמקדימים מחלות פנימיות או מופיעים לאחר הפגיעה.

הפרק הרביעי מוקדש לייצוגים של מחלות עור, פגיעות וסימפטומים עוריים, והוא מתבסס בעיקר על החיבורים המדעיים והאנציקלופדיים של קלסוס, פליניוס הזקן וסקריבוניוס לארגוס. פרק זה מציע סקירה מקיפה של תסמיני מחלות ופגיעות בעור, ואלו ממוינים על פי החלוקה הכללית שמציע קלסוס בספרו *De Medicina* לפגיעות ממקור חיצוני, פגיעות ממקור פנימי, פגיעות שמופיעות בכל חלקי הגוף וכאלו שקשורות באזורים או איברים ספציפיים. פרק זה דן בפירוט גם בפצעים לסוגיהם השונים, כולל פצעי לחימה, ענישה גופנית, ומחלות, וסוקר ייצוגים של סימפטומים עוריים למחלות שאינן עוריות. מן הדיון בפרק זה מתברר שלמרות שלא התקיימה ברומא (ובעת העתיקה בכלל) קטגוריה רפואית של מחלות עור, הרי שלפחות מבחינת השדה הלשוני ומבחינת ייצוגי מופעיו של העור החולה, היו למחלות אלו מאפיינים משותפים: בשדה הלקסיקלי התקיימו קבוצות של סיומות דומות לשמות של מחלות עוריות; בהיבט החומרי התאפיין העור בשינויים בתכונות ובאיכויות (למשל שינויי מרקם, עובי וצבע), בהיווצרות של גורמים חדשים (למשל קשקשים או פצעונים), ובגירויים דוגמת כאב, צריבה וגרד. רוב מחלות העור לא נתפסו כמסכנות חיים, אך המחברים מזהירים מפני הזנחה שלהן, שעשויה להפוך פגיעות אקוטיות לכרוניות ומסוכנות.

הדיון בייצוגים של פצעים בעור מציע סקירה תיאורית ומציין את המאפיינים המשותפים לפצעים, שכוללים חירור וקריעה של העור והפרשה של נוזלים שונים דרך הפצע אל מחוץ לגוף. מעבר להיבט הרפואי גרידא, הפצעים גרמו לשיבוש הסדר וההירארכיה שבין הפנים לחוץ, ובין העומק לפני השטח; בהתאם לכך הם נשאו משמעויות אתיות שליליות וסימלו באופן מטאפורי את פריצת המעטפת המנטלית של הסובייקט. גם הצלקות שנותרו על העור לאחר שהגלידו הפצעים היו משמעותיים מבחינה סמלית, שכן הם חקקו את המחלה ואת המוות בגוף החי. העור החולה תואר כדוחה, מביש ומזהם בהקשרים חברתיים ודתיים; לעיתים הוא קושר לקבוצות אוכלוסיה מסוימות כגון נשים, בני המעמד הגבוה או זרים מפיצי מחלות; ולעיתים הוא אף מנע מהאדם החולה לשרת במשרות קודש, כלומר היה בעל משמעות אתית.

בחינת הסימפטומים העוריים למחלות שאינן עוריות מסכמת את הפרק, ומדגימה את האופן שבו העור תפקד כמעין מפה חיצונית לתהליכים פנימיים ומשום כך היה בעל חשיבות גדולה במיוחד לרופאים. ייצוגי העור כפני שטח שמבטאים באופן סימפטומטי מחלות פנימיות, מעידים על תפיסת העור כ**קונטינואום** גופני, שמהווה המשך ישיר ורצוף של פנים הגוף (תפיסה זו מתחזקת לאור בחינת אופני הריפוי שעשו שימוש בעור כפי שיוסבר בהמשך). פני שטח אלו, שהיו נראים לעין כל, היו בעלי משמעות סמיוטית ויצרו רצף אונטולוגי בין המרחב הפנימי הנסתר למשטח החיצוני הגלוי.

חשיבותו של העור בהקשר הרפואי הייתה קשורה להיותו משטח חיצוני שהגישה אליו הייתה נוחה ויעילה בתקופה שבה הנגישות אל אברי הגוף הפנימיים הייתה מוגבלת, ולשימוש הנרחב שנעשה בו כמרחב תרפויטי לטיפול במחלות פנימיות ועוריות כאחת. הפרק החמישי של המחקר מוקדש לעיון וסקירה של הפרקטיקות הרפואיות שעשו שימוש בעור, והוא דן בשימוש בתרופות, משחות ותחבושות, בעיסוי, במרחצאות והזעה, בניקוי וטיהור, בכוסות רוח, בגילוח, בצריבה, בהליכים כירורגיים, בתפירה והדבקה ובזירוז הגלדה. הטיפול בעור נגזר מהמתודה הרפואית של המטפלים, כך שרופאים שהאמינו שמחלות נוצרות כתוצאה מעודפוּת או מחסור בחומרים התייחסו אל העור כאל מעטפת שבאמצעותה יש לאזן את הגוף, ואילו רופאים שהתמקדו בתנועת הגופיפים והאטומים ראו בו רשת שמאפשרת מעבר ותנועה. עם זאת בשני המקרים העור נתפס כמשטח נייטרלי ופסיבי שיש להפעילו כדי ליצור את אפקט הריפוי. הסבילות העורית התבטאה בשדה הלשוני בריבוי של פעלים בצורתם הפסיבית, והשתקפה גם בתפיסה הכללית של העור כמעטפת חלשה שאינה מספקת הגנה לגוף האנושי. העובדה שלא תמיד בוצעו הטיפולים באזור הפגוע ושבמקרים רבים טיפול עורי נתפס כמענה לבעיה פנימית, מחזקת את התפיסה המורכבת של העור כקונטינואום של פנים הגוף מבחינה תפקודית (כפי שהוזכר לעיל), אך גם כרשת מבחינה מרחבית ומבנית: הנקודות ברשת קשורות זו לזו, ולכן פעולה באזור מסוים נתפסה כמשפיעה על מקומות נוספים בגוף.

המחלות שהתבטאו בחלקו החיצוני של הגוף נשאו, כאמור, משמעויות סמליות נרחבות: כל שינוי במצבו של העור או חריגה מחומריותו האידיאלית הרצויה יכול היה להעיד על בעיה אורגנית אך גם על ליקוי מופשט יותר כגון חולשה נפשית, פגימות מוסרית, סטייה כלשהי או מגרעת אחרת. מסיבה זו השקיעו אנשי האליטה הרומאית מאמצים רבים לשלוט בעור, 'לאלפו' ולהביאו למצב האידיאלי והרצוי. אחת הפרקטיקות המרכזיות ש'ניהלו' את הנראות העורית הייתה טיפולים קוסמטיים, והפרק השישי של המחקר מוקדש להם: הוא מתמקד בשמירה על העור, טיפוחו והזנתו, בצביעת העור, בטיפול בכתמים, נמשים ופצעונים, במתיחה והחלקה של העור ובטיפול בשיער. פרק זה מצביע על החשיבות הרבה של מופעי העור – ובעיקר העור הנשי – ועל המורכבות של ההיבטים הסותרים של הטיפול הקוסמטי, שנקשרה מצד אחד ליופי ואסתטיקה, ומצד שני למלאכותיות (בניגוד לטבעיות), להסוואת הזהות האותנטית ולפריצות מינית. החיבור שעשו הרומאים בין הפרקטיקות הקוסמטיות להונאה, אתיקה וכוח הקנה לעור ערך סמלי חשוב בכל הקשור להיבטים מגדריים: בעוד שהעור האידיאלי הנשי היה צח, רך, חלק, מתוח ונקי מפגמים, במקרה של העור הגברי מאפיינים אלו נתפסו כשליליים, ולעומתם מופעים אחרים כצלקות או שיזוף נתפסו באופן חיובי.

המחקר הנוכחי מציג את העור המתואר בספרות הרומאית כאתר מורכב ורווי סתירות ופרדוקסים: העור הוא מרחב וחומר, מצב ותהליך; איבר גבול ואזור ספר; מסתיר ומגלה; מבריא ומייצר מחלות; משטח ריפויי שגם מפריע לריפוי. העור הוא מעטפת הגוף ומיכל הנפש; הוא רשת חיצונית וקונטינואום גופני. הוא מיוצג כשטח פנים פסיבי שעליו נחרטים אירועים גופניים ויחסים חברתיים ופוליטיים, אך הוא גם מרחב אקטיבי של פרקטיקות-כוח כגון אלימות, אהבה, לעג והשפלה. על גבי העור החומרי נחקק החוק, ועליו מתקיימים מערכות יחסים בין היחיד לקהילה, בין האדם לעצמו. העור קשור לחומר ומבטא זהות, הוא מסמן אשר מעיד על מוצאם של אנשים, על חייהם, ועל ההיסטוריה שלהם, והוא מאחד שדות רטוריים שנוגעים באתיקה ובתפיסה חיצונית. העור הוא זירה של מאבקי כוח ואידיאולוגיה, של פרקטיקות ושל מפגשים, הוא מחבר בין הלשוני לחומרי ומתפקד כפני שטח סמליים שיוצרים רשת של מטאפורות.